



Stimate Domnule Profesor Vlasceanu,

Sunt pentru o luna la Universitatea din Koeln si din aceasta cauza nu pot participa la importanta intalnire din 19 iunie.

Am citit raportul (e drept putin pe diagonala) si prima impresie este ca acesta este construit rotund si bine slefuit astfel incat este greu sa-i gasesti fisuri.

Constat un mare efort de asamblare si o buna sistematizare a 'configuratiilor' cu puncte tari/slabe si recomandari.

Mai jos fac putine observatii, unele mai generale , altele mai precise:

1.) Atasarea cuvântului cercetare la Scoala doctorala este bine venita (desi forma nu pare definitiva) pentru ca toata lumea sa inteleaga in sfarsit ca activitatea de doctorat nu inseamna compilare.

La punctele de mai jos (2 si 3) indraznesc sa spun unele lucruri pentru ca m-au urmarit tot timpul in experienta mea de finantare a cercetarii la ANCS .

2.) In privinta finantarii la p.36 si 78 este scris (citat aproximativ) : "ponderile sunt intamplatoare si o alocare in inginerie si in domenii aplicative ar putea fi considerata". Suna bine, dar fara o evaluare corecta, aplicarea acestei idei conduce la finantarea unor domenii unde nu exista speranta unor rezultate. (avem deja exemplul negativ al ingineriei mecanice care produce multi doctori, dar rezultatele lipsesc). In al doilea rand, exista riscul de a finanta domenii care nu sunt conectate la standardele internationale, iar cel national nu exista.

3.) Aceeasi grija trebuie si pentru domeniile interdisciplinare unde, de regula, se aduna de regula impostorii (pe ideea : cel mai bun artist dintre fotbalisti si cel mai bun fotbalist dintre artisti). In lipsa unor analize si a unor pasi atenti, vor exista avocati care sa scoata in fatza pentru finantare domenii fara speranta.





De ex, domeniul 'stiinta mediului', poate sa inghita multi bani si oameni fara sa produca nimic sub aspectul noutatii stiintifice (pentru ca in fapt se face monitorizare de mediu).

Astfel de domenii, la moda, si intr-adevar importante, trebuie cantarite cu maxima seriozitate.

Nu am reusit sa prind punctele 2 si 3 sub forma unei recomandari care sa prevada pre-evaluarea domeniilor/subdomeniilor de doctorat, dar introducerea unor indicatori de performanta (vezi recomandarea 27) se apropie de ce spuneam.

4.) Salut existenta Recomandarii nr 31 (anti-plagiat) si a celor care introduc obligativitati pentru conducatorii de doctorat.

5.) Doctoratul fara frecventa este prins PARTIAL CORECT pentru ca nimic din ce este scris la cap." Doctoratul cu frecventa si fara frecventa" (p.52 /53) si nici formularea "exigentele deseori mai scazute pentru doctoranzii fara frecventa". ( nu gasesc pagina) nu se aplica celor cca 1000 de doctoranzi 'fara frecventa ' din institute.

Intr-o reglementare viitoare ei trebuie considerati ca fiind doctoranzi cu frecventa. (Am notat totodata ca relatia IOSUD-institute este bine prinsa.)

Ar trebui sa propun o formulare de completare, dar ,aici, sub presiune timpului, nu sunt in stare, si sper ca dnii Zamfir si Dinescu sa reuseasca.

Cu deosebita stima

Al Dumneavoastra,

Alexandru Aldea

